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**МЕТОДИЧЕСКИЕ РЕКОМЕНДАЦИИ ПО ОБУЧЕНИЮ РУССКОМУ ЯЗЫКУ И ЛИТЕРАТУРЕ**

**В ОБЩЕОБРАЗОВАТЕЛЬНЫХ ОРГАНИЗАЦИЯХ РЕСПУБЛИКИ БАШКОРТОСТАН**

**в2016-2017 учебном году**

1. В ПРОЦЕССЕ ОБУЧЕНИЯ СЛЕДУЕТ ИСПОЛЬЗОВАТЬ ТОЛЬКО УЧЕБНИКИ И УЧЕБНЫЕ ПОСОБИЯ, ВКЛЮЧЕННЫЕ В ФЕДЕРАЛЬНЫЙ ПЕРЕЧЕНЬ УЧЕБНИКОВ (ПРЕДМЕТЫ «РУССКИЙ ЯЗЫК» И «ЛИТЕРАТУРА»)

**Обеспечение школ и обучающихся учебниками и учебными пособиями**

Согласно статье 35 (пользование учебниками, учебными пособиями, средствами обучения и воспитания) Федерального закона от 29.12.2012 № 273-ФЗ "Об образовании в Российской Федерации" обеспечение учебниками и учебными пособиями, а также учебно-методическими материалами, средствами обучения и воспитания организаций, осуществляющих образовательную деятельность по основным образовательным программам, в пределах федеральных государственных образовательных стандартов, образовательных стандартов осуществляется за счет бюджетных ассигнований федерального бюджета, бюджетов субъектов Российской Федерации и местных бюджетов.

А вот пользование учебниками и учебными пособиями обучающимися, осваивающими учебные предметы, курсы, дисциплины (модули) **за пределами федеральных государственных образовательных стандартов,** и (или) **получающими платные образовательные услуги,** согласно п. 3 этой же статьи,  **осуществляется в порядке, установленном организацией**, осуществляющей образовательную деятельность.

Согласно положениям  части 4 статьи 18 Федерального закона от 29.12.2012 № 273-ФЗ "Об образовании в Российской Федерации" организации, осуществляющие образовательную деятельность по имеющим государственную аккредитацию образовательных программам начального общего, основного общего, среднего общего образования, для использования при реализации указанных образовательных программ **используют только:**

1) **учебники из числа входящих в Федеральный перечень учебников,** рекомендуемых к использованию при реализации имеющих государственную аккредитацию образовательных программ начального общего, основного общего, среднего общего образования (см. Приложение 1);

2) **учебные пособия, выпущенные организациями**, входящими в перечень организаций, осуществляющих выпуск учебных пособий, которые допускаются к использованию при реализации имеющих государственную аккредитацию образовательных программ начального общего, основного общего, среднего общего образования.

**Использование рабочих тетрадей является желательным, но не обязательным,** т.к. в соответствии с пунктом 9 части 3 статьи 28 Федерального закона **общеобразовательная организация самостоятельно определяет список учебников и учебных пособий**, необходимых для реализации общеобразовательных программ.

Таким образом, учитель **может предлагать** родителям приобрести рабочую тетрадь, так как использование рабочих тетрадей способствует повышению познавательной активности ребенка, формированию и развитию его интеллектуальной деятельности, служит хорошим подспорьем для закрепления и повторения пройденного материала.

Вместе с тем педагогическими работниками в образовательном процессе могут использоваться различные методики обучения, которые позволяют достичь освоения учащимися образовательной программы и без использования рабочих тетрадей. Следовательно,  данное предложение не может выдвигаться в качестве обязательного требования.

**Нормативы обеспечения учебниками.** Приказами Минобрнауки России от 06.10.2009 № 373 «Об утверждении и введении в действие Федерального государственного образовательного стандарта начального общего образования» и от 17 декабря 2010 № 1897 «Об утверждении федерального государственного образовательного стандарта основного общего образования» определена **норма обеспеченности учебниками,** учебно-методической литературой и материалами по всем учебным предметам основной образовательной программы общего образования: **не менее одного учебника** в печатной и (или) электронной форме, достаточного для освоения программы учебного предмета **на каждого обучающегося** по каждому учебному предмету, входящему в обязательную часть учебного плана основной образовательной программы.

Постановлением Правительства Республики Башкортостан от 4 мая 2016 года № 162 «О внесении изменений в постановление Правительства Республики Башкортостан от 5 мая 2015 года № 148 «О нормативах финансового обеспечения государственных гарантий реализации прав на получение общедоступного и бесплатного дошкольного, начального общего, основного общего, среднего общего образования и дополнительного образования в муниципальных образовательных организациях Республики Башкортостан» с 1 января 2016 года норматив на приобретение учебников и учебных пособий, средств обучения, игр, игрушек составляет 1000 рублей на 1 обучающегося.

Приложение 1

УТВЕРЖДЕН  
приказом Министерства образования  
и науки Российской Федерации  
от 31 марта 2014 года № 253

**Федеральный перечень учебников**, рекомендуемых к использованию при реализации имеющих государственную аккредитацию образовательных программ начального общего, основного общего, среднего общего образования

С изменениями на 26 января 2016 года

Основное общее образование

|  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| 1.2.1. | Филология (предметная область) | | | | |
| 1.2.1.1. | Русский язык (учебный предмет) | | | | |
| 1.2.1.1.1.1 | Бабайцева В.В. | Русский язык | 5-9 | ДРОФА | http://www.drofa.ru/18/ |
| 1.2.1.1.2.1 | Бабайцева В.В., Чеснокова Л.Д. | Русский язык | 5-9 | ДРОФА | http://www.drofa.ru/19/ |
| 1.2.1.1.2.2 | Купалова А.Ю. (книга 1), Никитина Е.И. (книга 2) | Русский язык (в двух книгах) | 5 | ДРОФА | http://www.drofa.ru/19/ |
| 1.2.1.1.2.3 | Лидман-Орлова Г.К. (книга 1), Никитина Е.И. (книга 2) | Русский язык (в двух книгах) | 6 | ДРОФА | http://www.drofa.ru/19/ |
| 1.2.1.1.2.4 | Пименова С.Н. (книга 1), Никитина Е.И. (книга 2) | Русский язык (в двух книгах) | 7 | ДРОФА | http://www.drofa.ru/19/ |
| 1.2.3.1.2.5 | Пичугов Ю.С. (книга 1), Никитина Е.И. (книга 2) | Русский язык (в двух книгах) | 8 | ДРОФА | http://www.drofa.ru/19/ |
| 1.2.1.1.2.6 | Пичугов Ю.С. (книга 1), Никитина Е.И. (книга 2) | Русский язык (в двух книгах) | 9 | ДРОФА | http://www.drofa.ru/19/ |
| 1.2.1.1.3.1 | Быстрова Е.А., Кибирева Л.В. и др. / Под ред. Быстровой Е.А. | Русский язык. В 2 ч. | 5 | Русское слово | http://русское-слово.рф/shop/catalog/knigi/348/1070/ http://русское-слово.рф/shop/catalog/knigi/348/1072/ |
| 1.2.1.1.3.2 | Быстрова Е.А., Кибирева Л.В. и др. / Под ред. Быстровой Е.А. | Русский язык. В 2 ч. | 6 | Русское слово | http://русское-слово.рф/shop/catalog/knigi/349/1073/ |
| 1.2.1.1.3.3 | Быстрова Е.А., Кибирева Л.В. и др. / Под ред. Быстровой Е.А. | Русский язык | 7 | Русское слово | http://xn----dtbhthpdbkkaet.xn--p1ai/shop/catalog/knigi/349/1074/ |
| 1.2.1.1.3.4 | Быстрова Е.А., Кибирева Л.В. и др. / Под ред. Быстровой Е.А. | Русский язык. В 2 ч. | 8 | Русское слово | http://xn----dtbhthpdbkkaet.xn--p1ai/shop/catalog/knigi/351/1076/ http://xn-dtbhthpdbkkaet.xn--p1ai/shop/catalog/knigi/351/1077/ |
| 1.2.1.1.3.5 | Быстрова Е.А., Кибирева Л.В. и др. / Под ред. Быстровой Е.А. | Русский язык | 9 | Русское слово | http://xn----dtbhthpdbkkaet.xn--p1ai/shop/catalog/knigi/352/1208/ |
| 1.2.1.1.4.1 | Ладыженская Т.А., Баранов М.Т., Тростенцова Л.А. и др. | Русский язык. В 2-х частях | 5 | Издательство "Просвещение" | www.prosv.ru/umk/5-9 |
| 1.2.1.1.4.2 | Баранов М.Т., Ладыженская Т.А., Тростенцова Л.А. и др. | Русский язык. В 2-х частях | 6 | Издательство "Просвещение" | www.prosv.ru/umk/5-9 |
| 1.2.1.1.4.3 | Баранов М.Т., Ладыженская Т.А., Тростенцова Л.А. и др. | Русский язык | 7 | Издательство "Просвещение" | www.prosv.ru/umk/5-9 |
| 1.2.1.1.4.4 | Тростенцова Л.А., Ладыженская Т.А., Дейкина А.Д. и др. | Русский язык | 8 | Издательство "Просвещение" | www.prosv.ru/umk/5-9 |
| 1.2.1.1.4.5 | Тростенцова Л.А., Ладыженская Т.А., Дейкина А.Д. и др. | Русский язык | 9 | Издательство "Просвещение" | www.prosv.ru/umk/5-9 |
| 1.2.1.1.5.1 | Разумовская М.М., Львова С.И., Капинос В.И. и др. | Русский язык | 5 | ДРОФА | http://www.drofa.ru/21/ |
| 1.2.1.1.5.2 | Разумовская М.М., Львова С.И., Капинос В.И. и др. | Русский язык | 6 | ДРОФА | http://www.drofa.ru/21/ |
| 1.2.1.1.5.3 | Разумовская М.М., Львова С.И., Капинос В.И. и др. | Русский язык | 7 | ДРОФА | http://www.drofa.ru/21/ |
| 1.2.1.1.5.4 | Разумовская М.М., Львова С.И., Капинос В.И. и др. | Русский язык | 8 | ДРОФА | http://www.drofa.ru/21/ |
| 1.2.1.1.5.5 | Разумовская М.М., Львова С.И., Капинос В.И. и др. | Русский язык | 9 | ДРОФА | http://www.drofa.ru/21/ |
| 1.2.1.1.6.1 | Рыбченкова Л.М., Александрова О.М., Глазков А.В. и др. | Русский язык. В 2-х частях | 5 | Издательство "Просвещение" | www.prosv.ru/umk/5-9 |
| 1.2.1.1.6.2 | Рыбченкова Л.М., Александрова О.М., Загоровская О.В. и др. | Русский язык. В 2-х частях | 6 | Издательство "Просвещение" | www.prosv.ru/umk/5-9 |
| 1.2.1.1.6.3 | Рыбченкова Л.М., Александрова О.М., Загоровская О.В. и др. | Русский язык | 7 | Издательство "Просвещение" | www.prosv.ru/umk/5-9 |
| 1.2.1.1.6.4 | Рыбченкова Л.М., Александрова О.М., Загоровская О.В. и др. | Русский язык | 8 | Издательство "Просвещение" | www.prosv.ru/umk/5-9 |
| 1.2.1.1.6.5 | Рыбченкова Л.М., Александрова О.М., Загоровская О.В. и др. | Русский язык | 9 | Издательство "Просвещение" | www.prosv.ru/umk/5-9 |
| 1.2.1.1.7.1 | Шмелёв А.Д., Флоренская Э.А., Габович Ф.Е., Савчук Л.О., Шмелёва Е.Я. / Под ред. Шмелёва А.Д. | Русский язык. 5 класс. В 2 ч. | 5 | Издательский центр ВЕНТАНА-ГРАФ | http://www.vgf.ru/russ |
| 1.2.1.1.7.2 | Шмелёв А.Д., Флоренская Э.А., Савчук Л.О., Шмелёва Е.Я. / Под ред. Шмелёва А.Д. | Русский язык. 6 класс. В 2 ч. | 6 | Издательский центр ВЕНТАНА-ГРАФ | http://www.vgf.ru/russ |
| 1.2.1.1.7.3 | Шмелёв А.Д., Флоренская Э.А., Савчук Л.О., Шмелёва Е.Я. / Под ред. Шмелёва А.Д. | Русский язык. 7 класс | 7 | Издательский центр ВЕНТАНА-ГРАФ | http://www.vgf.ru/russ |
| 1.2.1.1.7.4 | Шмелёв А.Д., Флоренская Э.А., Кустова Г.И., Савчук Л.О., Шмелёва Е.Я. / Под ред. Шмелёва А.Д. | Русский язык. 8 класс | 8 | Издательский центр ВЕНТАНА-ГРАФ | http://www.vgf.ru/russ |
| 1.2.1.1.7.5 | Шмелёв А.Д., Флоренская Э.А., Митюрёв С.Н., Кустова Г.И., Савчук Л.О., Шмелёва Е.Я. / Под ред. А.Д.Шмелёва | Русский язык. 9 класс | 9 | Издательский центр ВЕНТАНА-ГРАФ | http://www.vgf.ru/russ |

|  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- |
|  |  |  |  |  |  |
| 1.2.1.2. | Литература (учебный предмет) | | | | |
| 1.2.1.2.1.1 | Коровина В.Я., Журавлев В.П., Коровин В.И. | Литература. В 2-х частях | 5 | Издательство "Просвещение" | www.prosv.ru/umk/5-9 |
| 1.2.1.2.1.2 | Полухина В.П., Коровина В.Я., Журавлёв В.П. и др. / Под ред. Коровиной В.Я. | Литература. В 2-х частях | 6 | Издательство "Просвещение" | www.prosv.ru/umk/5-9 |
| 1.2.1.2.1.3 | Коровина В.Я., Журавлёв В.П., Коровин В.И. | Литература. В 2-х частях | 7 | Издательство "Просвещение" | www.prosv.ru/umk/5-9 |
| 1.2.1.2.1.4 | Коровина В.Я., Журавлёв В.П., Коровин В.И. | Литература. В 2-х частях | 8 | Издательство "Просвещение" | www.prosv.ru/umk/5-9 |
| 1.2.1.2.1.5 | Коровина В.Я., Журавлёв В.П., Коровин В.И. и др. | Литература. В 2-х частях | 9 | Издательство "Просвещение" | www.prosv.ru/umk/5-9 |
| 1.2.1.2.2.1 | Курдюмова Т.Ф. | Литература (в 2 частях) | 5 | ДРОФА | http://www.drofa.ru/22/ |
| 1.2.1.2.2.2 | Курдюмова Т.Ф. | Литература (в 2 частях) | 6 | ДРОФА | http://www.drofa.ru/22/ |
| 1.2.1.2.2.3 | Курдюмова Т.Ф. | Литература (в 2 частях) | 7 | ДРОФА | http://www.drofa.ru/22/ |
| 1.2.1.2.2.4 | Курдюмова Т.Ф., Колокольцев Е.Н., Марьина О.Б. / Под ред. Курдюмовой Т.Ф. | Литература (в 2 частях) | 8 | ДРОФА | http://www.drofa.ru/22/ |
| 1.2.1.2.2.5 | Курдюмова Т.Ф., Леонов С.А., Марьина О.Б., Колокольцев Е.Н. и др. / Под ред. Курдюмовой Т.Ф. | Литература (в 2 частях) | 9 | ДРОФА | http://www.drofa.ru/22/ |
| 1.2.1.2.3.1 | Ланин Б.А., Устинова Л.Ю., Шамчикова В.М. / Под ред. Ланина Б.А. | Литература. 5 класс. В 2 ч. | 5 | Издательский центр ВЕНТАНА-ГРАФ | http://www.vgf.ru/litL |
| 1.2.1.2.3.2 | Ланин Б.А., Устинова Л.Ю., Шамчикова В.М. / Под ред. Ланина Б.А. | Литература. 6 класс. В 2 ч. | 6 | Издательский центр ВЕНТАНА-ГРАФ | http://www.vgf.ru/litL |
| 1.2.1.2.3.3 | Ланин Б.А., Устинова Л.Ю., Шамчикова В.М. / Под ред. Ланина Б.А. | Литература. 7 класс. В 2 ч. | 7 | Издательский центр ВЕНТАНА-ГРАФ | http://www.vgf.ru/litL |
| 1.2.1.2.3.4 | Ланин Б.А., Устинова Л.Ю., Шамчикова В.М. / Под ред. Ланина Б.А. | Литература. 8 класс. В 2 ч. | 8 | Издательский центр ВЕНТАНА-ГРАФ | http://www.vgf.ru/litL |
| 1.2.1.2.3.5 | Ланин Б.А., Устинова Л.Ю. / Под ред. Ланина Б.А. | Литература. 9 класс. В 2 ч. | 9 | Издательский центр ВЕНТАНА-ГРАФ | http://www.vgf.ru/litL |
| 1.2.1.2.4.1 | Меркин Г.С. | Литература. В 2 ч. | 5 | Русское слово | http://xn----dtbhthpdbkkaet.xn--p1ai/shop/catalog/knigi/354/1083/ http://xn----dtbhthpdbkkaet.xn--p1ai/shop/catalog/knigi/354/1084/ |
| 1.2.1.2.4.2 | Меркин Г.С. | Литература. В 2 ч. | 6 | Русское слово | http://xn----dtbhthpdbkkaet.xn--p1ai/shop/catalog/knigi/355/1085/ http://xn----dtbhthpdbkkaet.xn--p1ai/shop/catalog/knigi/355/1086/ |
| 1.2.1.2.4.3 | Меркин Г.С. | Литература. В 2 ч. | 7 | Русское слово | http://xn----dtbhthpdbkkaet.xn--p1ai/shop/catalog/knigi/356/1087/ http://xn----dtbhthpdbkkaet.xn--p1ai/shop/catalog/knigi/356/1088/ |
| 1.2.1.2.4.4 | Меркин Г.С. | Литература. В 2-х ч. | 8 | Русское слово | http://xn----dtbhthpdbkkaet.xn--p1ai/shop/catalog/knigi/357/1089/ http://xn----dtbhthpdbkkaet.xn--p1ai/shop/catalog/knigi/357/1090/ |
| 1.2.1.2.4.5 | Зинин С.А., Сахаров В.И., Чалмаев В.А. | Литература. В 2 ч. | 9 | Русское слово | http://xn----dtbhthpdbkkaet.xn--p1ai/shop/catalog/knigi/358/1209/ http://xn----dtbhthpdbkkaet.xn--p1ai/shop/catalog/knigi/358/1210/ |
| 1.2.1.2.5.1 | Москвин Г.В., Пуряева Н.Н., Ерохина Е.Л. | Литература. 5 класс. В 2 ч. | 5 | Издательский центр ВЕНТАНА-ГРАФ | http://www.vgf.ru/litM |
| 1.2.1.2.5.2 | Москвин Г.В., Пуряева Н.Н., Ерохина Е.Л. | Литература. 6 класс. В 2 ч. | 6 | Издательский центр ВЕНТАНА-ГРАФ | http://www.vgf.ru/litM |
| 1.2.1.2.5.3 | Москвин Г.В., Пуряева Н.Н., Ерохина Е.Л. | Литература. 7 класс. В 2 ч. | 7 | Издательский центр ВЕНТАНА-ГРАФ | http.//www.vgf.ru/litM |
| 1.2.1.2.5.4 | Москвин Г.В., Пуряева Н.Н., Ерохина Е.Л. | Литература. 8 класс. В 2 ч. | 8 | Издательский центр ВЕНТАНА-ГРАФ | http://www.vgf.ru/litM |
| 1.2.1.2.5.5 | Москвин Г.В., Пуряева Н.Н., Ерохина Е.Л. | Литература. 9 класс. В 2 ч. | 9 | Издательский центр ВЕНТАНА-ГРАФ | http://www.vgf.ru/litM |
| 1.2.1.2.6.1 | Рыжкова Т.В., Костюхина М.С., Вирина Г.Л. и др. / Под ред. Сухих И.Н. | Литература. В 2 ч. | 5 | Образовательно- издательский центр "Академия" | 1 часть: http://www.academia-moscow.ru/catalogue/4962/48009/ 2 часть: http://www.academia-moscow.ru/catalogue/4962/48010/ |
| 1.2.1.2.6.2 | Рыжкова Т.В., Гуйс И.Н., Вирина Г.Л. / Под ред. Сухих И.Н. | Литература. В 2 ч. | 6 | Образовательно- издательский центр "Академия" | 1 часть: http://www.academia-moscow.ru/catalogue/4963/48011/ 2 часть: http://www.academia-moscow.ru/catalogue/4963/48012/ |
| 1.2.1.2.6.3 | Малкова Ю.В., Гуйс И.Н., Рыжкова Т.В., Сухих И.Н. / Под ред. Сухих И.Н. | Литература. В 2 ч. | 7 | Образовательно- издательский центр "Академия" | 1 часть: http://www.academia-moscow.ru/catalogue/4960/54043/ 2 часть: http://www.academia-moscow.ru/catalogue/4960/54041/ |
| 1.2.1.2.6.4 | Рыжкова Т.В., Гуйс И.Н. / Под ред. Сухих И.Н. | Литература. В 2 ч. | 8 | Образовательно- издательский центр "Академия" | 1 часть: http://www.academia-moscow.ru/catalogue/4966/70110/ 2 часть: http://www.academia-moscow.ru/catalogue/4966/70112/ |
| 1.2.1.2.6.5 | Сухих И.Н. | Литература. В 2 ч. | 9 | Образовательно- издательский центр "Академия" | 1 часть: http://www.academia-moscow.ru/catalogue/4960/48142/ 2 часть: http://www.academia-moscow.ru/catalogue/4960/48143/ |
| 1.2.1.2.7.1 | Чертов В.Ф., Трубина Л.А., Ипполитова Н.А. и др. / Под ред. Чертова В.Ф. | Литература. В 2-х частях | 5 | Издательство "Просвещение" | www.prosv.ru/umk/5-9 |
| 1.2.1.2.7.2 | Чертов В.Ф., Трубина Л.А., Ипполитова Н.А. и др. / Под ред. Чертова В.Ф. | Литература. В 2-х частях | 6 | Издательство "Просвещение" | www.prosv.ru/umk/5-9 |
| 1.2.1.2.7.3 | Чертов В.Ф., Трубина Л.А., Ипполитова Н.А. и др. / Под ред. Чертова В.Ф. | Литература. В 2-х частях | 7 | Издательство "Просвещение" | www.prosv.ru/umk/5-9 |
| 1.2.1.2.7.4 | Чертов В.Ф., Трубина Л.А., Антипова А.М. и др. / Под ред. Чертова В.Ф. | Литература. В 2-х частях | 8 | Издательство "Просвещение" | www.prosv.ru/umk/5-9 |
| 1.2.1.2.7.5 | Чертов В.Ф., Трубина Л.А., Антипова А.М. и др. / Под ред. Чертова В.Ф. | Литература. В 2-х частях | 9 | Издательство "Просвещение" | www.prosv.ru/umk/5-9 |

1. РЕКОМЕНДАЦИИ ПО ИЗУЧЕНИЮ НАИБОЛЕЕ СЛОЖНЫХ ТЕМ УЧЕБНОГО ПРЕДМЕТА «РУССКИЙ ЯЗЫК» (НА ОСНОВЕ АНАЛИЗА РЕЗУЛЬТАТОВ ГОСУДАРСТВЕННОЙ ИТОГОВОЙ АТТЕСТАЦИИ)

Единый государственный экзамен по русскому языку является обязательным экзаменом, он проводился во всех субъектах Российской Федерации. Всего в основном периоде ЕГЭ по русскому языку в 2016 г. приняли участие более 658 392 человек (в 2015 г. – 672 407 человек).

Результаты ЕГЭ по русскому языку 2016 г. в целом сопоставимы с результатами ЕГЭ 2015 г.. Незначительно (на 0,7%) увеличилась доля экзаменуемых, набравших по результатам экзамена 100 баллов: с 0,45 (2015 г.) до 0,52% (2016 г.). Наблюдается повышение (на 5,7%) по сравнению с 2015 г. доли высокобалльников. Одновременно с этим на 0,5% уменьшилась доля выпускников, не преодолевших минимального порога 24 т.б.

Выполнение экзаменационной работы 2016 г. показывает стабильность результата выполнении заданий, проверяющих уровень сформированности основных предметных компетентностей.

Результаты ЕГЭ дают возможность составить общее представление об уровне достижения учебных целей обучения русскому языку. Положительная динамика результатов ЕГЭ по сравнению с 2015 г. проявилась в освоении подавляющего большинства тем, что свидетельствует о системной работе, проводимой школьными учителями. Для аттестации выпускников школы важны прежде всего результаты выполнения заданий, проверяющих владение основными умениями ***на базовом уровне***. В целом все задания базового уровня сложности успешно выполнены экзаменуемыми. Ниже других заданий базового уровня (в диапазоне от 54 до 65) находится процент выполнения заданий, проверяющих освоение следующих элементов содержания: «Правописание -Н- и -НН- в различных частях речи (задание 14); «Знаки препинания в сложном предложении с разными видами связи» (задание 19), «Функционально- смысловые типы речи» (задание 21).

Слова, содержащие орфограмму «-Н- и -НН- в разных частях речи», относятся к наиболее трудным написаниям. Затруднения вызвал орфографический анализ кратких форм причастия и прилагательного (дети непосредственны, замечание ценно), что связано с недостаточно сформированным морфологическим умением отграничивать краткое причастие от краткого прилагательного. Подобные орфографические ошибки учеников связаны прежде всего с ошибками в определении части речи, а следовательно, недостаточной сформированностью элементов лингвистической компетенции.

Самой значимой причиной установленных ошибок участников экзамена при выполнении задания 19 является, на наш взгляд, отсутствие системы пунктуационных знаний обучающихся, не полностью осознанная смысловая и грамматическая роль знаков препинания. Очевидно, для преодоления устойчивой ошибки, вскрывающей проблемы усвоения базового курса пунктуации, необходимо достичь осознания учащимися функции пунктуационного знака в процессе широкого языкового анализа предложения: смыслового, интонационного, синтаксического.

Задание 21 базового уровня проверяло умения экзаменуемых решить вопрос о типологическом строении текста и об особенностях отбора автором текста языковых средств в соответствии с коммуникативным замыслом. Средний процент выполнения задания – 51. Неверно было определено строение текста в том случае, если в ответе назывались все типы речи (33% выполнения), или в ответе – рассуждение или повествование на примере текста художественного стиля речи (39% выполнения). Экзаменуемые хорошо опознают в заданном отрезке текста такие типологические фрагменты, как описание (90% выполнения), рассуждение и описание (85% выполнения).

Задания ***высокого уровня сложности*** представлены в экзаменационной работе тремя заданиями. Все они находились в части 1 работы. Результаты выполнения этих заданий остались примерно на том же уровне.

Несмотря на изменения 2016 г., средний процент выполнения задания 7 (70%) практически не изменился и в группе заданий высокого уровня сложности является самым высоким. Однако успешность выполнения этого задания различна для каждой из групп экзаменуемых, выделенных по уровню подготовки.

Задание 23 (средний процент выполнения – 58%) было ориентировано на проверку умений и навыков анализировать текст с точки зрения важнейшей его характеристики – связности. Неумение различить средства связи обнаруживает неспособность воспринять структуру текста и, соответственно, понять во всей полноте логику развития авторской мысли.

Основные ошибки при выполнении этого задания были связаны с пониманием самого явления и неумением участников экзамена определять часть речи (или её морфологическую характеристику), участвующую в связи предложений текста.

Затруднения экзаменуемых при выполнении задания 23 вызывали случаи, когда условие задания требовало различения формы слова и лексического повтора как средства связи предложений в тексте. В этих случаях при анализе языкового материала следует обратить внимание обучающихся на то, что лексический повтор предполагает повтор лексической единицы с особой стилистической задачей.

Выполняя задание 24 (средний процент выполнения – 45%), экзаменуемые должны были прочитать небольшой фрагмент текста, в котором содержался лингво-стилистический анализ использованных в исходном тексте изобразительно-выразительных средств, и на месте пропуска-пробела поставить цифру, соответствующую правильному ответу из предложенных в списке 9 терминов, называющих то или иное понятие из области источников речевой выразительности. Таким образом, в задании 24 проверялось умение соотнести функцию изобразительно- выразительного средства, охарактеризованную в небольшой рецензии, и термин, указанный в списке (4 термина из 9 предложенных).

Трудности возникали у участников ЕГЭ при выборе соответствующих терминов, называющих усиление признака в тексте (градация), переноса признаков с одного субъекта на другой (метафора), контрастные в данном тексте понятия (контекстные антонимы. Лучше других средств выразительности в тексте опознаются функции эпитетов, просторечной лексики, фразеологизмов, разговорных синтаксических конструкций.

В КИМ ЕГЭ 2016 года ***повышенный уровень сложности*** представлен одним заданием – заданием 25.

50%-ный порог по выполнению этого задания участники экзамена не проходят только по критерию К8 (Соблюдение пунктуационных норм). Проблемным для экзаменуемых остаётся соблюдение языковых норм в собственном высказывании (59%). Средний процент выполнения задания по критериям «Смысловая цельность, речевая связность и последовательность изложения», «Соблюдение орфографических норм» и «Соблюдение речевых норм» превышает 60%-ный рубеж.

Значимой качественной характеристикой успешного выполнения задания 25 по критерию К2 (Комментарий к сформулированной проблеме исходного текста) в связи с изменениями 2016 г. стали три показателя:

1) комментарий проблемы с опорой на исходный текст;

2) наличие примеров из прочитанного текста, важных для понимания проблемы;

3) отсутствие фактических ошибок, связанных с пониманием проблемы исходного текста.

Выдвижение этих требований к написанию сочинения-рассуждения привело к более низкому проценту успешности выполнения задания по этому критерию – 64% по сравнению с 87% в 2015 г. При этом важно заметить, что задания с кратким ответом части 1 работы (задания 1–3) выполняются на одном уровне с формулировкой одной из проблем текста (К1) и позиции автора по сформулированной проблеме (К3) задания 25 (рис. 1). Сложными оказались задания к тексту (20–24). Все задания в совокупности проверяют умения экзаменуемых проводить языковой и речеведческий анализ текста, по которому экзаменуемым предстоит выполнить задание 25.

Значение задания 25 в структуре экзаменационной работы велико, так как именно это задание позволяет в достаточно полном объёме проверить и объективно оценить речевую подготовку и практическую грамотность участников экзамена. В целом результаты выполнения задания 25 сопоставимы с результатами выполнения этого задания в 2015 г.

По результатам ЕГЭ 2016 г. было введено четыре уровня выполнения экзаменационной работы: минимальный, удовлетворительный, хороший и отличный. Эти уровни отмечают границы достижений экзаменуемых, имеющих разное качество подготовки по предмету: группа 1 – экзаменуемые, не достигшие минимальной границы (минимальный уровень, 0–15 п.б.); группа 2 – экзаменуемые с удовлетворительной подготовкой (16–31 п.б.); группа 3 – экзаменуемые с хорошей подготовкой (32–45 п.б.); группа 4 – наиболее подготовленные экзаменуемые (46–57 п.б.).

Выделение уровней подготовки по результатам сдачи ЕГЭ предполагает ответы на следующие вопросы.

1. Чем конкретно отличается тот или иной уровень подготовки с точки зрения усвоения материала?

2. Какие методические механизмы должны включиться и начать действовать, чтобы потребности ученика и цели обучения «перешли» на определённый уровень?

3. Как (с добавлением каких умений) осуществляется «переход» от более низкого уровня к более высокому?

4. Как можно методически диагностировать осуществление этого перехода, а также «нахождение» ученика на том или ином уровне подготовки?

Анализ выполнения заданий части 1 экзаменационной работы показал, что только экзаменуемые с результатами выше 32 п.б. (хороший уровень подготовки) полноценно овладели основными нормами современного русского литературного языка.

У участников экзамена, отнесенных к группе 1 (***минимальный уровень***), частично сформированы элементы языковой компетентности. Они преодолели 50%-ный рубеж при выполнении заданий 1–3 (анализ микротекста) и задания 10 (Правописание суффиксов различных частей речи (кроме -Н-/-НН-). Все остальные задания части 1 экзаменационной работы участники экзамена выполняют ниже 50%-ной отметки. При выполнении заданий части 2 экзаменационной работы ни по одному из критериев оценивания не достигают 50% выполнения.

Группа 2 участников экзамена (***удовлетворительный уровень***), кроме заданий, выполняемых экзаменуемыми группы 1, с результатом более 50% выполнили задания: 4 (Орфоэпические нормы); 5 (Лексические нормы (употребление слова в соответствии с точным лексическим значением и требованием лексической сочетаемости)); 6 (Морфологические нормы (образование форм слова)); 12 (Правописание НЕ с различными частями речи); 13 (Слитное, дефисное, раздельное написание слов); 14 (Правописание Н и НН в различных частях речи); 15 (Нормы пунктуации в предложениях с однородными членами предложения).

Характерной особенностью этой группы экзаменуемых становится выполнение политомических заданий на 1 балл (рис. 3). Например, если в группе с минимальным уровнем подготовки 50% границы в 1 балл экзаменуемые достигают только на заданиях 1 и 15, то в группе с удовлетворительным уровнем подготовки 50% экзаменуемых получают 1 балл за выполнение задания 15 части 1 работы и при выполнении задания 25 по критериям К5 (Смысловая цельность, речевая связность и последовательность изложения), К6 (Точность и выразительность речи), К9 (Соблюдение языковых норм), К10 (Соблюдение речевых норм). При этом следует заметить, что задание 1 (Информационная обработка письменных текстов различных стилей и жанров) выполняется этими экзаменуемыми на 2 балла (максимальный балл по этому заданию) на 68% (рис. 4).

Экзаменуемые группы 3 (***хороший уровень***) демонстрируют способность формулировать проблему исходного текста и позицию автора, в основном не допускают нарушения этических норм и фактических ошибок в фоновых знаниях (по критериям К11 и К12 процент выполнения – 90 и 89 соответственно).

Судя по результатам выполнения задания 1, эта группа экзаменуемых не всегда представляет себе критерии выделения главной и второстепенной информации текста. Именно поэтому сокращения, которые они производят в исходном тексте, часто имеют случайный, субъективный характер.

В целом решение названных проблем следует искать в использовании новых форм преподавания и методик, связанных с комплексной работой с текстом, а также в более последовательной организации работы по обучению сжатому изложению и сочинению на основе текста.

Экзаменуемые продемонстрировали сформированность языковой компетенции: они успешно решают все задания, ориентированные на проверку основных умений, связанных с формированием этой компетенции. Для экзаменуемых с хорошим уровнем 12 подготовки исключение составили задания: 5 (Лексические нормы); 14 (Правописание Н и НН в различных частях речи), 16 (Знаки препинания в предложениях с обособленными членами (определениями, обстоятельствами, приложениями, дополнениями)); 21 (Функционально-смысловые типы речи).

При выполнении задания 25 эта группа экзаменуемых продемонстрировала хорошо сформированную коммуникативную компетенцию. К умениям, сформированным у предыдущей группы выпускников, добавляются следующие: умение свободно, правильно излагать свои мысли в письменной форме, соблюдать нормы построения текста (логичность, последовательность, связность, соответствие теме и др.); адекватно выражать своё отношение к фактам и явлениям окружающей действительности, к прочитанному, услышанному, увиденному; оценивать свою и чужую речь с точки зрения точного, уместного и выразительного словоупотребления; находить в тексте основные средства выразительности.

Самый низкий показатель при выполнении задания 25 зафиксирован по критерию К8 (Соблюдение пунктуационных норм) – 51%. Проблемы у этой группы экзаменуемых при написании сочинения-рассуждения возникли с точностью словоупотребления. По критерию 10 (Соблюдение речевых норм) эта группа участников экзамена показала 60% выполнения. Экзаменуемые испытывали определённые затруднения при комментировании проблемы исходного текста (К2) и при доказательстве своей точки зрения с приведением аргументов.

Наиболее подготовленные экзаменуемые (***отличный уровень***) продемонстрировали в целом высокий уровень сформированности лингвистической, языковой и коммуникативной компетенций. Затруднения у них вызвали задания 5 (Лексические нормы. Паронимы), 14 (Правописание -Н- и -НН- в различных частях речи), 21 (Функционально-смысловые типы речи).

Анализ политомических заданий показал, что экзаменуемые группы 4 (***отличный уровень***) выполняют все политомические задания на 1 балл и выше. При этом участники экзамена группы 3 (***хороший уровень***) в основном получают 0 баллов по отдельным критериям оценивания за выполнение задания 25. Наибольший процент участников с хорошей подготовкой (группа 3) получили 0 баллов по критерию К8 (Соблюдение пунктуационных норм). Стоит заметить, что статистика свидетельствует о том, что соблюдение пунктуационных норм в собственном монологическом сочинении является проблемой и для участников экзамена с отличным уровнем подготовки. Это единственное политомическое задание, высший балл по которому достигает только 60% выпускников, в то время как по другим заданиям процент выполнения на высший балл достигает 70 и более.

При написании сочинения-рассуждения экзаменуемые всех групп испытывают сложности при комментировании проблемы исходного текста.

Часть 2 работы, состоящая из 1 задания (25), представляла собой сочинение на основе предложенного текста. Задание проверяет сформированность у экзаменуемых отдельных коммуникативных умений и навыков: анализировать содержание и проблематику прочитанного текста; комментировать проблему исходного текста; определять позицию автора текста по заявленной проблеме; выражать и аргументировать собственное мнение; последовательно и логично излагать мысли; использовать в речи разнообразные грамматические формы и лексическое богатство языка, практическую грамотность – навыки оформления высказывания в соответствии с орфографическими, пунктуационными, грамматическими и речевыми нормами современного русского литературного языка.

Анализ выполнения задания 25 показал, что все группы испытуемых, кроме испытуемых с неудовлетворительным уровнем подготовки, овладели способностью формулировать проблему, поставленную автором текста (К1), и определять позицию автора по отношению к этой проблеме (К3). Наиболее не освоенными коммуникативными умениями для всех групп экзаменуемых оказались умения прокомментировать поставленную проблему (К2) и аргументированно выразить свою точку зрения (К4).

Анализ выполнения задания 25 единого государственного экзамена (детальный анализ более 10 тыс. ответов) подтверждает констатацию учёными изменение возрастных параметров речевого развития школьников в сторону их понижения (Т.Г. Бирюкова, Л.О. Бутакова, С.М. Евграфова, Е.В. Лукашевич, Н.Л. Мишанина, Н.В. Орлова и др.), примитивность эмоций, неглубокие стереотипные представления и суждения.

Если в основе анализа будет находиться средний суммарный процент выполнения задания 25 по четырём критериям (К1–К4), то приходится констатировать, что экзаменуемые группы с ***отличным уровнем*** ***подготовки*** демонстрируют широту осмысления одной из мировоззренческих проблем: верно формулируют проблему; дают комментарий с опорой на прочитанный текст; приводят два аргумента, один из которых является литературным. Таких работ около 8%.

Экзаменуемые группы с ***хорошим уровнем*** ***подготовки*** способны сформулировать проблему, заявленную в тексте, дают комментарий с опорой на прочитанный текст, но могут допускать фактические ошибки, приводят только один литературный аргумент или два аргумента из жизненного опыта (68%).

Экзаменуемые с ***удовлетворительной*** ***подготовкой*** способны сформулировать проблему, но не умеют её прокомментировать и аргументировать свою точку зрения, в лучшем случае приводят только один аргумент из жизненного опыта (24%).

Остаётся недостаточно усвоенным раздел, связанный с анализом структуры текста (задание 21), выяснением способов и средств связи предложений (задание 23), что проявляется в части 3 работы как нарушение логики развития мысли (логические ошибки).

Наиболее хорошо сформированным умением в проверяемой группе умений работы с текстом оказалось умение выделять одну из проблем прочитанного текста (91%). Возможно, сказывается то, что этому умению обучают начиная с начальной школы. Статистика показывает, что умения и навыки в области чтения-понимания на базовом уровне в целом сформированы, хотя проблемы, связанные с формированием такого важнейшего общеучебного умения, существуют.

Для всех групп экзаменуемых характерен недостаточный уровень практической грамотности (К7, К8). Успешность формирования орфографических и пунктуационных норм зависит от степени осознания экзаменуемым каждой орфографической ситуации и от умения проводить языковой анализ в процессе письма: на этапе обнаружения орфограммы, на этапе языковой квалификации явления и на этапе применения правила. Результаты выполнения работы показывают, что экзаменуемые отличают одну орфограмму от другой, группируют слова по данным орфограммам, действуя по соответствующему алгоритму. Но для отдельных групп обучающихся эти знания остаются невостребованными, как только экзаменуемые попадают в условия самостоятельного письма.

Анализ статистики выполнения заданий по орфографии на ОГЭ участниками экзамена отдельных регионов РФ показал, что во всех группах выпускников, кроме группы экзаменуемых с отличным уровнем подготовки, велико расхождение между числом выпускников, умеющих обнаруживать орфографические и пунктуационные явления, анализировать их в предъявленном материале, и выпускников, практически владеющих этими орфографическими и пунктуационными явлениями в письменной речи. Причём особенно велик разрыв между этими двумя показателями среди выпускников, которые получили за экзаменационную работу отметку «3»: в результатах по орфографии этот разрыв составил 45,2%, в результатах по пунктуации – 38,9%.

Отмеченная особенность выполнения заданий по орфографии и пунктуации на основном государственном экзамене, проявляющаяся в минимальном расхождении (в отличии от других групп) в группе экзаменуемых с отличным уровнем подготовки в выполнении заданий с кратким ответом и развёрнутым ответом (25), прослеживается и при выполнении заданий ЕГЭ с той же тенденцией существенной разницы для групп испытуемых, не прошедших минимального порога. При этом очевидна прямая корреляция между умением анализировать орфографические задачи в предъявленном материале и практикой использования орфографических и пунктуационных явлений в письменной речи. Это характерно как для участников ОГЭ, так и для участников единого государственного экзамена.

В целом же участниками ЕГЭ хуже (по сравнению с заданиями, проверяющими овладение орфографическими нормами) выполняются задания, проверяющие пунктуационные нормы.

Трудности в освоении пунктуационных норм, а также в овладении структурным анализом простого осложнённого и сложного предложений во многом имеют объективный характер: они связаны с богатством и многообразием существующих в языке синтаксических конструкций. В то же время причины выявленных трудностей нужно искать и в недостатках преподавания разделов «Синтаксис» и «Пунктуация» в основной школе, что приводит к недостаточной степени сформированности важнейших синтаксических и пунктуационных умений, необходимых учащимся для проведения структурно-семантического и пунктуационного анализа соответствующих синтаксических конструкций.

Многие методические просчёты в обучении пунктуации обусловлены тем, что при изучении систематического курса «Синтаксис и пунктуация» недооцениваются роль наблюдений над интонацией и работа по развитию интонационного слуха обучающихся. Так, например, установлено, что обучающиеся младших классов, расставляя знаки препинания в уже написанном тексте, допускают много пунктуационных ошибок, так как не могут воспроизвести после записи интонаций и пауз продиктованный учителем текст. Такого же рода трудности в освоении пунктуации наблюдаются и у обучающихся старших классов. Приведённый пример доказывает необходимость изучения понятий и явлений синтаксиса и пунктуации в процессе формирования и совершенствования всех видов речевой деятельности.

Таким образом, можно сделать вывод, что экзаменационные задания выявили реально существующие проблемы овладения орфографическими и пунктуационными нормами, а также отразили реальный уровень знаний выпускников как основной, так и средней школы в этой области. Существование этих проблем является следствием недооценки одного из законов психолингвистики – закона взаимосвязи и взаимозависимости всех видов речевой деятельности в процессе их совершенствования.

Анализ результатов выполнения экзаменационной работы по русскому языку выпускниками, имеющими различные уровни подготовки, позволяет наметить возможные подходы к дифференцированному обучению в процессе изучения русского языка.

1. МЕТОДИЧЕСКИЕ РЕКОМЕНДАЦИИ ПО ПОДГОТОВКЕ К ИТОГОВОМУ СОЧИНЕНИЮ (ИЗЛОЖЕНИЮ), А ТАКЖЕ ПО ПРОВЕДЕНИЮ ИТОГОВОГО СОЧИНЕНИЯ (ИЗЛОЖЕНИЯ)

В 2016-2017 УЧЕБНОМ ГОДУ

Общая информация

Итоговое сочинение (изложение) как допуск к ЕГЭ выпускников образовательных организаций, реализующих программы среднего общего образования, впервые введено в 2014-2015 учебном году.

Изложение вправе писать следующие категории лиц:

* обучающиеся с ограниченными возможностями здоровья или дети-инвалиды и инвалиды;
* обучающиеся по образовательным программам среднего общего образования в специальных учебно-воспитательных учреждениях закрытого типа, а также в учреждениях, исполняющих наказание в виде лишения свободы;
* обучающиеся на дому, в образовательных организациях, в том числе санаторно-курортных, в которых проводятся необходимые лечебные, реабилитационные и оздоровительные мероприятия для нуждающихся в длительном лечении на основании заключения медицинской организации.

Итоговое сочинение по желанию могут писать и выпускники прошлых лет для представления его результатов при поступлении в вузы.

**Время написания – 3 часа 55 минут**.

Экзаменационный комплект включает 5 тем сочинений из закрытого перечня (по одной теме от каждого открытого тематического направления).

Сами темы сочинений станут известны выпускникам за 15 минут до начала экзамена. Результатом итогового сочинения (изложения) будет «зачет» или «незачет», однако к сдаче единого государственного экзамена и государственного выпускного экзамена допустят только выпускников, получивших «зачет».

Темы, как и в прошлом году, будут сформированы по часовым поясам.

Сочинение оценивается по пяти критериям: соответствие теме; аргументация, привлечение литературного материала; композиция; качество речи; грамотность.

Проверяют сочинения (изложения) Комиссии образовательных организаций или экспертные комиссии, созданные на муниципальном/региональном уровне.

**Методические рекомендации по подготовке к Итоговому сочинению (изложению), а также проведению этой формы аттестации можно просмотреть здесь:** [**http://fipi.ru/ege-i-gve-11/itogovoe-sochinenie#mr**](http://fipi.ru/ege-i-gve-11/itogovoe-sochinenie#mr)